

ДЕРЕВЯННАЯ  
ЦЕРКОВНАЯ АРХИТЕКТУРА  
РУССКОГО СЕВЕРА



ДЕРЕВЯННАЯ  
ЦЕРКОВНАЯ  
АРХИТЕКТУРА  
РУССКОГО СЕВЕРА  
XIX—НАЧАЛА  
XX ВЕКА

*Летопись храмостроительства*

Е. В. ХОДАКОВСКИЙ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ «КОЛО»

2 0 2 0

УДК 72.03-0.35.3

ББК 85.113

X69

*Научные рецензенты:* д. иск. В. Г. Лисовский,  
канд. архитектуры А. Б. Бодэ

**Ходаковский, Евгений Валентинович**

X69      Деревянная церковная архитектура Русского Севера XIX — начала XX века. Летопись храмостроительства / Е. В. Ходаковский. — Санкт-Петербург : Коло, 2020. — 344 с. : ил.

ISBN 978-5-4462-0129-7

Монография доцента Санкт-Петербургского университета Е. В. Ходаковского преследует цель воссоздать максимально полную панораму деревянного храмостроительства в Архангельской, Олонецкой и Вологодской губерниях в период от эпохи Павла I до 1917 г. Автор проводит исследование как сохранившихся памятников, так и тех утраченных, историю и облик которых можно реконструировать только с помощью проектов, рисунков, фотографий, других изобразительных и письменных источников. Результаты позволяют дать оценку феномена деревянного храмового зодчества Русского Севера XIX — начала XX в. как позднего этапа многовекового исторического развития русской деревянной архитектуры.

Издание адресовано искусствоведам, специалистам в областях охраны культурного наследия, истории русского деревянного зодчества, истории и культуры Русского Севера.

УДК 72.03-0.35.3

ББК 85.113

© Е. В. Ходаковский, текст, фотографии, 2020

© Оформление. ООО «Издательский дом „Коло“», 2020

ISBN 978-5-4462-0129-7

# ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ . . . . .	7
Глава 1. ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ ДЕРЕВЯННОЙ ЦЕРКОВНОЙ АРХИТЕКТУРЫ РУССКОГО СЕВЕРА XIX — НАЧАЛА XX ВЕКА	
1.1. История изучения деревянной храмовой архитектуры Русского Севера . . . . .	15
1.2. Источники по истории деревянной храмовой архитектуры Русского Севера . . . . .	26
Глава 2. ИСТОРИЯ ДЕРЕВЯННОГО ХРАМОСТРОИТЕЛЬСТВА НА РУССКОМ СЕВЕРЕ В XIX — НАЧАЛЕ XX ВЕКА	
2.1. Деревянная церковная архитектура Русского Севера в годы царствования Павла I (1796–1801) . . . . .	35
2.2. Законодательные ограничения деревянного храмо­строительства в царствование Александра I (первая четверть XIX века) . . . . .	49
2.2.1. Архангельская губерния . . . . .	58
2.2.2. Олонецкая губерния . . . . .	64
2.2.3. Вологодская губерния . . . . .	70
2.3. Регулирование деревянного храмо­строительства в царствование Николая I (1820–1850-е годы) . . . . .	77
2.3.1. Архангельская губерния . . . . .	94
2.3.2. Олонецкая губерния . . . . .	110
2.3.3. Вологодская губерния . . . . .	124
2.4. Разработка образцовых проектов и деревянное храмо­строительство на Русском Севере при Александре II и Александре III (вторая половина XIX века) . . . . .	132
2.4.1. Архангельская губерния . . . . .	145
2.4.2. Олонецкая губерния . . . . .	172
2.4.3. Вологодская губерния . . . . .	194
2.5. Российская империя и деревянное храмо­строительство Русского Севера при Николае II (конец XIX — начало XX века) . . . . .	201
2.5.1. Архангельская губерния . . . . .	206
2.5.2. Олонецкая губерния . . . . .	228
2.5.3. Вологодская губерния . . . . .	243
ЗАКЛЮЧЕНИЕ . . . . .	249

ПРИМЕЧАНИЯ . . . . .	254
БИБЛИОГРАФИЯ . . . . .	306
КАРТЫ . . . . .	319
ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ . . . . .	322
СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ . . . . .	336
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ . . . . .	342

## ВВЕДЕНИЕ

**Д**ЕРЕВЯННОЕ церковное зодчество Русского Севера является неотъемлемой частью отечественной художественной культуры и составляет, пожалуй, одну из наиболее самобытных ее граней. Благодаря дореволюционным публикациям, трудам советских исследователей и реставраторов сформировался устойчивый подход к многовековой истории северной деревянной архитектуры, подразумевающий ее определенную периодизацию и наиболее высокую оценку памятников XV–XVIII столетий. Хронологические рамки этого периода традиционно обозначали церкви Воскрешения Лазаря из Муромского монастыря XV в. и Успения в Кондопоге (1774 г.). Деревянная церковная архитектура позднего периода (XIX — начала XX в.), отмеченного как в России, так и в Европе объективными культурно-историческими процессами эпохи индустриальной революции, не воспринималась как значимая страница в истории русского зодчества. Для исследователей 1880–1910-х гг. она не могла представлять интереса, поскольку не отстояла еще на необходимой исторической дистанции. В советское время эти поздние сооружения воспринимались исключительно как свидетельства эпохи «царизма», «официоза» и «клерикализма». С точки зрения оценки их как памятников общей истории русской архитектуры XIX — начала XX в. храмы эти воспринимались как всецело провинциальные и второстепенные; в то же время в народном характере им было полностью отказано<sup>1</sup>.

Между тем с конца XVIII в. история деревянной церковной архитектуры продолжалась еще почти полтора столетия. Безоговорочное игнорирование этого длительного этапа в развитии отечественного зодчества противоречит принципам научного подхода — объективности и беспристрастности. На фоне масштабных утрат, которые понесла деревянная архитектура Русского Севера в XX столетии, сооружения позднего периода по сравнению с памятниками XV–XVIII вв. составляют абсолютное большинство сохранившегося наследия. Весьма красноречива ситуация в Республике Коми, где все до одного сохранившиеся памятники церковного деревянного зодчества относятся к позднему периоду. Причин тому может быть несколько, в первую очередь это невыработанный «жизненный ресурс» поздних

памятников, использование при их возведении технологий, обеспечивающих лучшую сохранность построек (например, изначальная постройка на каменном фундаменте, использование обшивки, покраски, кровельного железа). Возможно, сказался и контроль со стороны профессиональных губернских архитекторов, в обязанность которых входили проверки проектов и смет.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение завершающего этапа истории деревянного зодчества Русского Севера (XIX — начала XX в.): разработка ее периодизации, выявление как общих вопросов ее изучения, так и локальных явлений, связанных с историей отдельных регионов, памятников или ансамблей. Дальнейшее исследование темы предполагает разработку типологии поздней деревянной церковной архитектуры Русского Севера, анализ стилевых видоизменений в рассматриваемый период, проблем ансамблевого строительства и организации внутреннего пространства. Фундаментальный характер этих задач заключается еще и в том, что изучение позднего периода в истории деревянной архитектуры будет способствовать целостному и панорамному восприятию феномена деревянного церковного зодчества XV — начала XX в. без жесткого противопоставления, но с объективной оценкой тех трансформаций, которые происходили в многовековой истории северной русской архитектуры на разных этапах ее существования — в древнерусский период, затем в эпоху петровских преобразований и далее — с правления Екатерины II и вплоть до Гражданской войны.

Отдельно необходимо отметить, что в задачу автора входит изучение именно храмового зодчества; такая категория культовых сооружений, как часовни, требует отдельного рассмотрения и самостоятельного подхода, в основном в связи с особой типологией, меньшей степенью регламентации и, соответственно, большей архаичностью. Однако полностью феномен северной часовни никак не может быть проигнорирован и будет отражен в его взаимосвязи с храмостроительством (например, при рассмотрении широко практиковавшегося в XIX в. переустройства часовен в церкви).

Необходимость проведения такого исследования обусловлена практически полным отсутствием публикаций по истории



деревянного храмового зодчества Русского Севера XIX — начала XX в. После жесткой оценки А.В.Ополовниковым процессов, которые проходили в деревянном зодчестве XIX столетия, этот период почти на полвека оказался вне исследовательского поля. Сами храмы с 1920-х гг. перестраивались под склады, клубы; некоторые вообще оказались в частной собственности и были приспособлены под жилье, как в деревнях Товра на Северной Двине и Лавела на Пинеге, или оказались на приусадебных участках, как церковь в Воронове в Приладожье. Десятки и сотни памятников попросту уничтожались, превращались в руины.

Нужно учитывать, что суровая критика А.В.Ополовникова в адрес поздней деревянной архитектуры звучала в 1960–1970-х гг., когда всё русское зодчество XIX в., в том числе и столичное, оценивалось очень категорично, с позиций господствующей тогда идеологии. Только к 2010-м гг., по возникновении значительной временной дистанции, появились все возможности дать новую, взвешенную оценку тем творческим поискам и находкам, достижениям и неудачам, которыми отмечены полтора столетия истории деревянной архитектуры Русского Севера в конце XVIII — начале XX в. Кроме того, с 2000-х гг. в российском обществе постепенно начал формироваться запрос на реабилитацию этой категории церковных сооружений. Речь идет не только об их использовании Русской Православной Церковью (храмы в Марилове, Северодвинске, Петрозаводске, Хаврогорах и др.), но и о широком волонтерском движении, направленном именно на консервацию памятников деревянной архитектуры вне зависимости от времени их возведения. Масштабы этого движения, нараставшие с конца 2000-х гг., значительно опережали интерес к этой теме со стороны искусствоведов и историков архитектуры. В отечественной науке назрела необходимость создания полномасштабной развернутой панорамы истории деревянной храмовой архитектуры Русского Севера с 1800-го по 1917 г., выявления главных и второстепенных линий ее развития, разработки периодизации, проведения анализа основных процессов, происходивших в деревянном зодчестве XIX — начала XX в.

В то же время рассмотрение деревянной архитектуры Севера в широком контексте церковного строительства в Российской империи, сведение воедино и теоретическое осмысление

архивных источников и результатов натурных обследований позволяет детально реконструировать заключительный этап развития русского деревянного зодчества как отдельную главу его истории — в теснейшей взаимосвязи и преемственности с предшествующими столетиями.

Тезис о *единой истории* деревянной архитектуры Русского Севера XV–XVIII и XIX — начала XX в. на первый взгляд может показаться спорным. Действительно, с 1800-го по 1835 г. деревянное храмостроительство было законодательно ограничено по всей России. Затем, с 1830-х гг., после снятия этого запрета при одновременном введении новых правил и норм регулирования в эпоху царствования Николая I, церковное зодчество оказалось в совершенно новых условиях. Дальнейшая государственная поддержка, которая выражалась в миссионерском строительстве, возведении за казенный счет церковью в отдаленных и бедных приходах и, главное, в разработке единых «образцовых чертежей», способствовала увеличению количества храмов, но при этом нивелировала региональное своеобразие и отстранила народных мастеров от участия в архитектурном формотворчестве, оставив им роль подрядчиков и исполнителей.

Тем не менее внимательное изучение деревянной архитектуры позднего периода убеждает в том, что, несмотря на произошедшие в XIX — начале XX в. изменения, единая история деревянной архитектуры Русского Севера продолжалась. Это подтверждается не только абстрактной «традицией», но и многочисленными конкретными примерами ее проявления. О единстве позднего и предшествующего периодов свидетельствуют многочисленные архитектурные комплексы, где в ограде одного погоста храмы XIX — начала XX в. сосуществовали с более ранними — XVIII, XVII и даже XVI столетий. Рассмотрение избирательно, по отдельности разновременных памятников этих комплексов представляется необъективным. При поновлении старых церквей, даже при их полной перестройке зачастую сохранялось прежнее посвящение и объемно-пространственное решение. Во второй половине XIX в. деревянная архитектура вновь обретает свою «идентичность», едва не утерянную окончательно в годы действия ограничительного указа Павла I и всеобщего доминирования классицизма с его характерным приемом

имитации деревянной стены «под камень». По-прежнему сохраняется высочайший уровень мастерства народных плотников, только теперь на смену полуполюгандарному Нестору, закидывающему свой топор в озеро, приходит Мартын-плотник И. С. Шмелёва, который способен на глаз отмерить аршин и топором разделать его на четверти, «вершочки» и даже «до восьмушек»<sup>2</sup>.

В историческом развитии деревянной архитектуры Русского Севера «времен связующая нить» становится очевидной при близком соприкосновении с архивными документами XIX в. Описывающие ремонты и перестройки источники часто содержат ценную информацию о храмах-предшественниках XVIII и даже XVII в. с датами их возведения и посвящениями. В ряде случаев обнаруживаются интереснейшие, выполненные с натуры рисунки памятников, безвозвратно утраченных еще в XIX столетии. Недаром именно этот период стал временем открытия и осознания, хоть и медленного, ценности старинного деревянного зодчества Русского Севера как столичными архитекторами, так и некоторыми выдающимися представителями духовенства. Таким образом, исследование этой темы способствует комплексному анализу деревянного зодчества Русского Севера именно как целостного явления, где история какого-либо храма или ансамбля прослеживается поэтапно, из века в век. Это позволяет отметить феномен преемственности, очень характерный для мирозерцания северного крестьянства, оценить степень и глубину изменений, которым подверглось традиционное зодчество Русского Севера в XIX столетии.

Географические границы исследования включают в себя территории Архангельской, Вологодской, Олонецкой губерний в соответствии с административно-территориальным делением Российской империи на 1917 г. В особых случаях представляется целесообразным привести в качестве примеров некоторые памятники, которые ранее находились в северо-восточных уездах Новгородской (Тихвинский, Кирилловский, Белозерский, Череповецкий, Устюженский) и Санкт-Петербургской (Новоладожский уезд) губерний. В XIX — начале XX в. границы епархий в целом совпадали с границами губерний, несмотря на незначительные изменения. Наиболее заметным организационным преобразованием в этот период стало учреждение в 1828 г.

Олонецкой епархии, куда вошли приходы Приладожья и Обонежья, а также Каргопольского уезда. Общеизвестно, что возникновение и поселений, и церковной архитектуры на Русском Севере было связано с новгородским и «низовским» (ростовским) освоением северных речных (Волхов, Свирь, Выг, Водла, Кена, Онега, Северная Двина, Вага, Пинега, Мезень) и озерных (Ладожское и Онежское, Белое, Воже, Лаче) путей и волоков. Благодаря этому еще в Средневековье сформировалась своеобразная инфраструктура церковных приходов, которая в XIX — начале XX в. в своей основе сохранялась, несмотря на существенные изменения в церковном и административном управлении, открытие новых приходов и т. д.

Хронологические рамки исследования заданы датой 25 декабря 1800 г., когда вышел указ Павла I, изменивший дальнейшую судьбу деревянной церковной архитектуры в России, и революционными событиями, начавшимися в феврале 1917 г. Однако для понимания многих процессов в истории русского деревянного зодчества порой необходимо расширить эти рамки — например, представить картину его развития в конце XVIII в. (более конкретно — в короткие годы правления Павла I, накануне издания его декабрьского Указа 1800 г.). Кроме того, в общественном сознании «поздний период» начинается еще раньше, с возведения в 1774 г. церкви Успения в Кондопоге, которая была построена «на закате северного деревянного зодчества и явилась лебединой песней народной культовой архитектуры»<sup>3</sup>. Именно это метафорическое выражение В. П. Орфинского заставляет символически воспринимать дату строительства храма в Кондопоге как «необычайно яркого заключительного аккорда торжественной архитектурной симфонии»<sup>4</sup>. Также и верхние временные границы могут быть отодвинуты в 1920-е гг., когда на Севере (главным образом в Вологодской губернии) строительство церковей еще какое-то время продолжалось, вопреки общей тенденции развития страны, вплоть до начала коллективизации и окончательного обрушения дореволюционного уклада жизни русской деревни<sup>5</sup>.

Внутри этих хронологических рамок периодизация тесно соотносится с годами царствования императоров Дома Романовых от Павла I до Николая II. Это обусловлено не только

тем, что в России все указы, синодальные в том числе, формально исходили от имени Его Императорского Величества, выделенного заглавными буквами как в печатных документах, так и в писанных от руки. Личность каждого монарха, его идеи, предпочтения и мировоззрение сказывались во всех сферах общественной жизни в период его правления; отражались они, безусловно, и на церковном строительстве. Именно эмоциональная реакция Павла I на пожар в одном из приходов Калужской губернии объясняет судьбоносный указ от 25 декабря 1800 г. В 1801–1825 гг., при Александре I, под действием этого закона возведение деревянных приходских церквей практически повсеместно приостанавливается. Зато уже в первые месяцы правления Николая I предпринимаются меры по выработке «Правил на будущее время об устройении церквей», что и определило историю деревянной архитектуры николаевского и последующих царствований как отдельный и вполне самостоятельный период в истории деревянного зодчества XIX в. Исключением становится вторая половина XIX в., при обращении к которой стоит вспомнить авторитетное суждение Е.И. Кириченко: «Смерть Николая I и окончание Крымской войны отметили начало нового периода в русской истории — второй половины XIX в. В нем различаются три этапа, условно обозначаемые как шестидесятые, семидесятые и восьмидесятые годы. Однако, как нередко бывает, границы периодов не совпадают с хронологическими датами. Шестидесятые годы приходятся в России на 1856–1867 гг., семидесятые начинаются в 1867 и кончаются в 1881 г.; восьмидесятые — в 1892–1893 гг. Те же 1892–1893 гг. обозначают новый рубеж в истории России, открывая период, известный под названием конец XIX — начало XX столетия»<sup>6</sup>. Это справедливое наблюдение и предопределило рассмотрение деревянной церковной архитектуры Русского Севера при Александре II и Александре III в рамках единого раздела, в то время как правление Николая II можно представить как самостоятельную заключительную главу в истории деревянной церковной архитектуры.

Исследование деревянного храмостроительства на Русском Севере в XIX — начале XX в. раскрывает всю сложность и неоднозначность тех процессов, которые происходили в этот период как в самих северных губерниях, так и в отечественном зодчестве

в целом. Сегодня легко критиковать вкусы и предпочтения тогдашних крестьян, купцов, священников, чертежников, архитекторов и епископов, вся вина которых была лишь в том, что они жили в эпоху с иными, чем наши, устремлениями. Не будем забывать пророческого замечания В. П. Орфинского, глубокого знатка традиций архитектуры Русского Севера: «Прошлое и будущее чудесным образом соприкасаются друг с другом в настоящем, но само настоящее непрерывно меняется во времени, и архитектурные сооружения, не имеющие общепризнанной ценности сегодня, завтра могут стать памятниками истории и культуры»<sup>7</sup>.